

Решение

№ 20147003 от 28.06.2021 град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 111 - ти състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми май през две хиляди двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯН МИХОВ

при участието на секретаря Д. К., като разгледа докладваното от председателя н.а.х.д. № 3454 по описа за 2021 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № 92 от 11.08.2020 година началник Г.-С. към Р. Аерогари - ГДГП - МВР е наложил на Кфир Р. С. административно наказание глоба в размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева за нарушение на чл. 34 от Закон за чужденците в Република България.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало наказаното лице, което в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна с подробни съображения за неправилност и допуснати процесуални нарушения.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя моли да се отмени НП. Претендира разноски.

Въззиваемата страна чрез процесуален представител моли да се потвърди НП. Възразява за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

На 08.08.2020 година, около 14:20 часа на ГКПП-Аерогара С. се явил жалбоподателят Кфир Р., във връзка с пътуване с полет Ф., С.-Б.. При извършване на гранична проверка св. Д. Я.-ст.полицай установил, че лицето е влязло на територията на страната на 02.07.2020 година, като за последния 180 /сто и осемдесет/ дневен период е превишил разрешеният срок за пребиваване с 83 /осемдесет и три/ дни.

Предвид горното св. Я. съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение бл. № 89/08.08.2020 година.

Въз основа на така описания акт било издадено и обжалваното наказателно постановление № 92 от 11.08.2020 година началник Г.-С. към Р. Аерогари - ГДГП - МВР е наложил на Кфир Р. С. административно наказание глоба в размер на 1200

/хиляда и двеста/ лева за нарушение на чл. 34 от Закон за чужденците в Република България

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля Я., приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства по преписката.

Настоящият съдебен състав кредитира показанията на свидетеля Я., които са логични, последователни, детайлни и съответни на писмените доказателства по делото. В хода на проведения разпит свидетелят последователно и подробно установява обстоятелствата около нарушението. В този смисъл съдът се довери на посочения източник на гласни доказателства и постави в основата на изводите си по фактите показанията на свидетелката.

Съдът възприема приложените по делото писмени доказателства, приобщени по чл. 283 НПК като способстващи за изясняване на обективната истина.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е основателна.

На първо място настоящият съдебен състав намира, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни държавни органи, в рамките на предоставените им правомощия като са спазени изискванията за материална и местна компетентност.

В производството са допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП.

На първо място при съставяне на АУАН актосъставителят не е спазил изискването на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗАНН да посочи законовите разпоредби, които са нарушени, което ограничава правото на нарушителя да разбере обвинението, а и възможността за съда да извърши преценка относно обстоятелството правилно ли е приложен законът, тъй като не е ясно какво нарушение приема, че е извършено актосъставителят.

На следващо място, тъй като се касае за чужд гражданин актосъставителя и наказващият орган са нарушили разпоредбата на чл. 21, ал. 2 НПК, вр. чл. 83 ЗАНН, тъй като в производството не е назначен преводач.

Наред с горните пропуски нарушена се явява и разпоредбата на чл. 44, ал. 4 ЗАНН, изискваща АУАН да се предостави незабавно на наказващия орган, ведно с писмени възражения или обяснения на нарушителя, като вместо това нарушителят бил допуснат да напусне страната, а НП не е издадено в деня на получаване на преписката по смисъла на чл. 52, ал. 1 ЗАНН.

Предвид допуснатите процесуални нарушения НП следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото и релевираната претенция за присъждане на разноски съдът следва да се произнесе на осн. чл. 63, ал. 3 ЗАНН. В конкретния случай са представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение от жалбоподателя

в размер на 400 /четиристотин/ лева. Релевирано е възражение от въззиваемата страна за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът, съобразявайки обстоятелството, че делото не се явява такова с действителна фактическа и правна сложност, на осн. чл. 63, ал. 4 ЗАНН следва да се присъдят на жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение в минимален размер по смисъла на чл. 36 от ЗА, вр, чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения- при интерес от 1000 до 5000 лв. - 300 лв. + 7 % за горницата над 1000 лева. Съобразно визираната норма и горните съображения в полза на жалбоподателя следва да се присъди сумата от 314 /триста и четиринадесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал.1 ЗАНН, СРС, НО, 111 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 92 от 11.08.2020 година, с което началник Г.-С. към Р. Аерогари - ГДГП - МВР е наложил на Кфир Р. С. административно наказание глоба в размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева за нарушение на чл. 34 от Закон за чужденците в Република България.

ОСЪЖДА Г.-С. към Р. Аерогари - ГДГП - МВР да заплати на Кфир Р. С. сумата от 314 /триста и четиринадесет/ лева-разноски за адвокатска защита.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София-град с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: